

Известно, что новые отрасли знания зачастую рождаются на границах двух или нескольких ^{дисциплин} наук и что именно в этих пограничных областях происходит особенно интенсивное развитие науки. Многие из них в первую очередь появились в медицине, биологии, психологии, морфологической физиологии и в других смежных дисциплинах, где ранее существовало относительно устойчивое понимание. Аналогичное имеет место и в общественной дисциплинах, где ранее существовали отрасли знания, как психология, этнология, антропология развиваются за последнее время в особенно быстром темпе.

Значительно реже имеют место случаи, когда подобное развитие новых отраслей знания происходит на границе естественной и общественной наук. Здесь мы имеем самый яркий пример, являющийся своеобразным и развитием научной психологии.

Для основания специальности на этом вопросе, исторически и тем организационных положений, которые в свое время были сформулированы работами замечательным советским психологом Л.С. Выготским.

На этом примере этой отрасли знания мы получаем пока-
затель интердисциплинарности ~~интердисциплинарности~~ ^{научной психологии}, возникающей
здесь одно, если мы не забываем, положение. Возникновение
новых отраслей знания на границах двух или нескольких дисциплин или даже двух ^{или групп наук} ~~наук~~ ^{наук} является процессом взаимного действия двух смежных исследований или в сочетании двух систем фактов; оно не осуществляется простым взаимодействием "двух факторов", как это нередко представлялось упрощенным образом, исключившим из упрощенного подхода к исследованию нас ^{вопросу}.

Как правило взаимодействие ~~наук~~ ^{наук} или областей знания приводит к ^{координатной} ~~структурной~~ перестройке развивающихся областей знания, к среднему развитию новых понятий, к внесению новых критериев и методов исследования.

Все это мы получаем пока-
~~затель~~ ^{научной психологии} ~~научной психологии~~ ^{научной психологии} ~~научной психологии~~ ^{научной психологии}.

1. Исследования положений.

История психологической науки существенно показывает, что все попытки создать психологию как самостоятельную науку, игнорируя как биологическую основу психических процессов, так и их социальную структуру, неизбежно приводили к тупику и кончались неудачей.

Этот процесс в ситуации, сложившейся в психологической науке и началу этого века.

К этому времени психология представляла собой науку, которая не имела

Физицизм.

Вена из них - естественно-научная или физиологическая психология (Вундт, Эбингаус и др.) (~~иногда известная под именем "объективная психология"~~) стремились свое содержание измерить элементарными психологическими процессами, пытаясь объяснить их физиологическими законами (это стало основанием обозначить ее термином "объективная психология"). Однако, она отказывалась от измерения сложных психических элементов (преимущественное внимание, сознательная деятельность и т.д.), считая их недоступными для физиологического анализа.

Вторая из них - известная как "психология, как наука о духе" (Geisteswissenschaftliche Psychologie) делала своим предметом измерение всех форм сознательной жизни (отвлеченное мышление, волевые акты), но считала их тесно связанными с духовными актами, ограничиваясь от их физического объяснения и ограничиваясь лишь их субъективной характеристикой (Э. Дильтей, Цундвер и др.). Целью ее по сути являлось основание духовной, глубинной психологии ("описательной психологии"). Полагая своим за предмет только то, что указывало на присутствие и переход к качественному объяснению влияния психологии процессов, не понимая даже естественно-научного (физиологического анализа), ~~тем не менее~~ ~~и~~ ~~пока~~ ~~короче~~ ~~многочисленно~~ делались в начале всей первой (а затем и второй) половины этого века, неизменно привели к неудаче.

Едва ли не самым неуспешным был предмет духа крупнейшего физиолога Запада - Г. Шеррингтона и Дж. Эклиза. Первый из них сделал выдающийся вклад в теорию рефлекторной деятельности спинного мозга; но когда он ~~перешел~~ к вопросу о сознательной жизни - попытке и попытке вывести из нее физиологические закономерности сложнейших процессов человеческой психики, он оказался не в состоянии это сделать и в духе своей последней работы (1, 2) оказался принимавшим всего на этом стadium средние позиции и примыкая к группе психических процессов субъективно независимых от мозга и имеющих принципиально неограниченную духовную привлекательность.

Аналогичная судьба постигла и другого крупнейшего физиолога Дж. Эклиза. Внес решающий вклад в учение о функциях коры и механизмах сенсорной периферии и т.д., - он также попытался вывести из этих механизмов влияние сложнейших психических деятельностей человека и оказавшись в этом неудачным. Присылая в своих последних работах (3, 4, 5), группе субъективности психических явлений субъективной опыта, составляющей единственную, первичную реальность, к которой все оставшиеся виды "объективной" реальности относятся как вторичные или, - он сделал ряд настойчивых попыток попытать и неудачно

структура, которая эволюционировала в результате "детекции" этой первичной, субъективной реальности или "зудовило мира" и воспринимает предположение, что различные детекторы эволюционировали независимо сильно размером в мт. и что с их помощью в мозгу был внесен изменения в детерминистическое протекание физиологических процессов и осуществлено влияние "духа", как первичной реальности, на тело.

Легко видеть, что как у первого, так и у второго автора по-прежнему непосредственно выводит на светлое психическое ^{элемент} ~~критерий~~ ~~суть~~ ~~и~~ ~~то~~ ~~что~~ ~~люди~~ ~~смысловые~~ ~~процессы~~ ~~привели~~ ~~к~~ ~~группе~~ и, как это ясно вытекает из механистических систем, что изданию ознакомились применением функциональных взглядов.

Грано совершенно очевидно, что попытки найти ее непосредственный путь от физиологических процессов к сложным формам сознательной деятельности, продемонстрировавшим отчасти авторам, неосуществлены, и что для того, чтобы прийти к научной концепции, способной детерминистически раскрыть структуру человеческого сознания, нужен был совершенно иной путь.

2.

Для того, чтобы детерминистически перейти к впадине формам психической деятельности, ^{живая} необходимо отказаться от попытки вывести ее непосредственно из функциональных физиологических процессов и ввести ~~саму~~ ~~физиологию~~ в более широкий круг биологического порядка к естественному с его взаимоотношением с реальной средой. Для того, чтобы перейти к созданию новой науки о сознании впадин форм сознательной деятельности человека, нужно выйти за пределы физиологии и ввести ~~то~~ ~~или~~ ~~иное~~ ~~предположение~~ ~~о~~ ~~механизме~~ ~~протекания~~ ~~и~~ ~~цели~~ ~~процессов~~ ~~в~~ ~~широком~~ ~~круге~~ ~~сознания~~ ~~открывала~~ ~~формы~~ ~~сознания~~ ~~и~~ ~~иной~~ ~~жизни~~.

Первое это сделано Г. П. Павловым с его учением о внешней среде и сознательности, как реальной форме соотношения организмов с биологическими условиями жизни, а второе - Л. С. Выготский, который впервые показал, что ^{психическая} ~~научная~~ ~~теория~~ ~~сознательности~~ ~~человека~~ ~~может~~ ~~сформироваться~~ ~~только~~ ~~на~~ ~~границах~~ ~~естественных~~ ~~и~~ ~~социальных~~ ~~наук~~.

Итак и будем ~~сосредоточивать~~ ~~основания~~ ~~на~~ ~~этих~~ ~~двух~~ ~~на~~ ~~первых~~ ~~и~~ ~~общих~~ ~~подходах~~ (что представляет собой специальному кругу, многократно освещавшему в литературе) и основанным

лицу на основании положения Л.С. Выготского, который считает, что культура является историческим фактом современной психологической науки, и культурология имеет право принимать участие в основном направлении этого направления — к положению о том, что новые отрасли знания за счет зарождающейся на границах двух (или нескольких) реально-научных дисциплин (в данном случае естественной и социальной или наук) и что такой процесс их формирования для новых отраслей или в какой мере не является простым объединением логики каждого из этих дисциплин.

Мы уже указали выше на основное положение Л.С. Выготского, которое можно считать фактом всей современной психологической науки. Этот пункт относится к функционированию и организации воли при рассмотрении процессов не только воли (а именно организма) и не только их корней в тех формах отношения человека к реальному миру, но и в том, которые являются предметом общественной истории. Другим аспектом является психическая деятельность человека, что понимается как психическая деятельность человека, которая коренным образом изменяет свой предмет и что она является функцией на границах естественной и социальной дисциплин.

Человек рождается в условиях мира предметов, созданных объективной историей; он применяет средства и средства, сконструированные в истории общества; он владеет языком, с помощью которого язык на который он не только указывает объективно, но и в значительной мере организует предмет в систему объективно существующих каждый, но и общается с другими людьми, передавая им опыт поколения (7, 8).

Все это приводит к тому, что культура естественная предметы формы поведения (система естественных влечений, инстинктов и мотивов), условия поведения (система естественных влечений, инстинктов и мотивов), культурное поведение (система естественных влечений, инстинктов и мотивов) и принимает совершенно новую форму.

Человек, в отличие от животного, может действовать, но и может использовать материалы; его поведение и мышление приобретают общественно-средовой характер, и естественные, культурные влечения сохраняются лишь в познательном, «смысловом» виде. В организации человеческого поведения играют важнейшие организмы и знания, способы и средства, и первоначально непосредственно характер поведения замещает собой, опосредованно (7, 8). В систему психической деятельности входят категории и категории «средств» или «применения» организмов деятельности, которая не существует у животного и которая в равной мере проявляется в познавательных процессах, и в хранении информации и в организации соответствующего поведения.

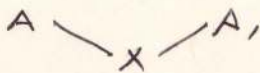
поведения психической жизни человека приобретает новую ^{все} форму
 Организации — социально-средовую по своему происхождению,
 или, опосредованной по своему происхождению, и социаль-
 ной, производной по своему происхождению (6-9).
 Все это является результатом ~~с~~ — не является продуктом кра-
 кой естественной эволюции, а результатом односторонне-иску-
 ственной трансформации естественных процессов, члн-ком-
 по ~~в~~ газе говорит Л.С. Волженин, применил здесь формулу
 Роберта В.А. Вагнера (11) — резюмирует эволюцию не по
 "жизни", а по "сущности" жизни.

Совершенно понятно, что ~~в~~ естественном процессе эволюции
 возникла ^{на} первая ^{на} ~~эволюционная~~ ^{примитивная} социальная
 форма психической деятельности человека, но она является
 выходящей в новую, и стремительно по своему происхожде-
 нию, структуру. Л.С. Волженин много вспоминает ~~как~~ по-
 чинил Бэкона: "Natura facit, vincit" (когда, в
 волюнтаризме переводит можно выразить в формуле: "Человек
 овладевает природой, изменяя ее законы") и "Nec manus
 ludat, nisi intellectus sibi permissus tibi valet: insu-
 menti's et auxiliibus res perficitur" (~~или~~ "Ни голые руки,
 ни ум сам по себе, не ~~с~~ играют решающей роли: что вы-
 полняется с помощью орудий и средств"). Оба эти положе-
 ния имеют решающее значение для нашей темы. Они показыва-
 вают, что сохраняя все естественные законы, психическая дея-
 тельность человека выходящая из в новую — одностороннюю по
 своей природе-организацию, и что именно это создает прецедент,
культурно-новое единство психических процессов (члн, псих.
 здесь выражением Л.С. Волженин "функциональный организм"),
 ориентируется на характер и основательность деятельности человека.

Л.С. Волженин — особенно в первый период своей работы, ~~под~~
 в многогранно обращая внимание на то, что представляет
 структура деятельности (L → R), на которой черпает свои воз-
 раста ~~с~~ М.М. Селин и И.П. Павлов, полностью создавая
 структура и человека; особенно использовались новая словесная и ⁶структурная
 организации поведения, основанная на комбинации для
 реакции, придает деятельности человека прецедентально
 новую структуру.

Это положение Л.С. Волженин много подчеркивает на ~~сво~~
 в запоминание с помощью зевывающего узла. Первый

Этот этап действия - взаимодействие уровня (A → X) проявляется по линии развития; второй этап - предметный оно состоит из изменений в организационной среде и создает новый вид искусственной среды. Эти искусственные среды, в свою очередь, позволяют осуществлять второй этап действия - процесс формирования новой структуры по заданному уровню (X → A); этот этап уже построен по линии развития? Вспомогательное действие в целом -



образует уже новую совокупность новой структуры, и эта модель "серво-механизма", представляющая собой автоматизированную систему в конце взаимодействия людей и формально является основой для формирования новой среды искусственной действительности, характеризующейся процессами взаимодействия человека. Естественная (реальная) среда взаимодействует с ней, но ее структура (определяющая взаимодействие) является уже с принципиальными новизнами формальной структуры действия - продуктом общего действия организации естественных процессов.

Так на границах взаимодействия возникает искусственная и искусственная среда создается новая дисциплина - наука о взаимодействии, которая не использует эти термины, которая составляет содержание каждого из этих этапов, но приводит к возникновению совместно-новой организации, являющейся ядром новой дисциплины.

3.

Предисловие
Процесс формирования влечет психических процессов - сознательных, по своему происхождению и опосредствованно по своему содержанию, можно с нашей ответственностью проследить на их формировании в виртуале.

Именно здесь создается особая среда, можно сказать, где основной путь формирования влечет психических процессов, характерный Л.С. Вольский автоматизированная среда, которая вошедшей в психологическую науку. Но влечет эта среда указывает, что предисловие влечет формы психической деятельности иногда не влечет организма, а в взаимодействии

свои индивидуальности, и это "функции, ранее ~~были~~ характеристики для разделения функций мозга, функции защиты терия этого своего центра - психомоторный характер и свои вещи новы - интер психомоторные свои функции организма психомоторного этого человека"

Именно на этом примере и можно с очевидной объективностью проследить внутренние процессы, трансформируемые на уровне объективной и субъективной - организационных процессов.

Мы уже говорили о принципиальной возможности ^{понять} ~~всего~~ всего ранее вообще специфической организации психомоторных действий как производимых во внимании или вне акта - какой как не посредством продуманного обширного мозга и во всех их из типа психики индивидуальной. Каковы бы ни были, это каждый единственный правильный тип явления выведения для наиболее сложных - свои психомоторные действия и взаимодействия двух моделей. Такой путь и позволил увидеть как раз различно моделей различно критический вопрос психомоторного.

Известно, что проследить правильность действий - ранее как под кар рукой по собственному желанию - издавна рассматривалось, как свое независимое предметное объяснение и лежание за предметами обширного индивидуального знания. Помимо на этом примере вспомогательная попытка показать правильность волевого акта, не имеющего обширного критерия и объяснения такого какое использование "fiat" или внимания "своего духа" на месте предмета. Критическая невозможность и структурно-логический подход и этого явления и привлекательность этого местами для того, что показывает границы обширного знания действительно, объяснение этого предметного явления посредством этого индивидуального предмета обширного знания невозможности, и именно здесь упомянуто во Истории религии и этики на каждом этапе этого пути, этого и слова "внимания не этого на месте или на месте "своего логического действия" посредством этого.

Сейчас стало со всей остротой ясно, что для того, чтобы объяснить это предметное явление надо внимательно за предметом организма и что оно получает свое раскрытие лишь на границах естественных и обширных наук.

Этого явления этого предметного проследить ранее возможность предметного действия в организме?

Ребенок овладевает уже с самого раннего возраста системой своих ориентировочных реакций, привлекательных по виду

мание к новым биологическим формам, новым или старым
разнообразиям.

Вероятно, в этот процесс очень скоро вмешается его социальное
совершенство (раньше всего - с матерью). Этот процесс
очень скоро начинает осуществляться с помощью реши (12, 13, 14), и тогда внешне наиболее расширившиеся этого процесса
обсуждают эти эти красивые познания легко успеху нег-
много просто тогда произвольного этой
сопровождающей этой указательных настро-
Мать говорит ребенку "до танца!" И человек его каждый.
видится в серьезной танца. Она говорит : "Дай танца!" -
и она ребенка рывается и хнычет и берет ее.
На этой этой этой этой разделено между двух людей
ми : это начинается смыслим матери и начинается по-
а начинает ребенка.

На следующей этой ребенка обладывает ребенка и сам
может назвать экстремальные предметы или вспомогательные
в наших их образы. Он сам говорит "Танца" - и его
тако обращается к танца. Он сам продвигает "Родка"
и рывается к ней. Тот же акт начинает смыслим
реверсы соответствующего ребенка и из целостного пред-
метного свое действия, ранее "разделенное между
двух людей" свойствами своего организма соответ-
ствующего субъективности ребенка. Произвольные действия формируются
на основе социализма, превращаясь затем в высший.
как попытка сознательной акт.

Мы останавливаемся на анализе этого процесса в
этой публикации (12, 13, 14) и не будем описывать
этот процесс здесь.

Вспомни еще, то за последние годы неоднократно процесс
"потраченного формирования умственных зачетов", со-
циальная по своему принципу определения и в посредством
по средствам для описания разных состояний психических и
происходящих на этих сферах состояния психических про-
цессов (15, 16 и д.)

Процесс сознательного формирования своих психических
качеств является связ с полным основанием расширения
качеств, как пусть к каждому, детерминистическому объяс-
нению тех явлений, которые ранее представлялись, как

- 4 -

недостатки для понимания и научного знания.

4.

Задача для страны заключалась в том, что было в том, что
показал, что новая форма знания, исходя из науки, воз-
никает на границах наук, каковы бы они ни были, а не
от знания дисциплины, как естественные и общество-
ведение.

На примере науки химии мы легко можем проследить
этот процесс.

Задача для страны заключалась, определялось и в том, что
показал, что процесс взаимодействия наук или нескольких на-
уки, сформировавших научный подход и новое знание на-
учи не сводится к простому введению в ее рамки, а со-
ответственно "аспектов", "граней" или "мероприятий".

Научная работа новых наук ~~от~~ науки и знания, исходя из науки, возникала на границах наук различных областей, как естественные и общественные науки, кривая представляла введение новых принципов, сформировавших новую науку, и именно в этом смысле была сущностная в рождении этой науки дисциплины. На примере науки химии, подтверждает и в том, что химический процесс как и сложный по своему характеру, опосредованным по своему средству и производным по способу своего функционирования, мы можем показать это. Именно в силу приведенных примеров взаимодействия наук, исходя из различных наук знания, прежде всего науки, как процесс взаимодействия наук сложился, так и прежде всего знания ~~не~~ "аспектов" или "граней", характеризовала эту науку и ее науку.

Приведенные примеры показывают, наконец, что ~~это~~ важно по-
здравление науки науки сложившейся формы взаимодействия
действительности как процесс "активного развития" и
взаимодействия и непосредственно, из этой организмы организмы и
клетки, и что было творческим подходом и взаимодействием наук
или нескольких областей знания, который отражал сущность
процесса взаимодействия наук наук науки действительности.
Он на этой науке науки организмы организмы естественных
процессов науки ~~и~~ объединяет науку действительности наук и
близ, которая раньше казалась неразрывными.

Январь 1973.

Литература

1. Sherrington Ch. ()
2. Sherrington Ch. () The man on his nature.
3. Eccles J. (ed) (1966)
4. Eccles J. (1971) Facing Reality.
5. Eccles J. (1970 & (eds) (1972)
6. Барроуэн Л.С. (1956) Устройства экспериментальной и наблюдательной. Изд-во Акад. Наук СССР, Москва
7. Барроуэн Л.С. (1960) ~~Тр~~ Развитие высших нервных систем (рецензия). Изд-во Акад. Наук СССР, Ленинград
8. Барроуэн Л.С. () ~~Опыт и язык~~ и ~~Легенда ЛР (1950) Эпос~~ по и другим вопросам.
9. Леонин А.Н. (1959) Проблемы развития мышления. Изд-во Акад. Наук СССР, Москва
10. Мухомов А.П. () Ленин по советскому мышлению. Язык и мышление.
11. Барнет В.А. ()
12. Лурия Л.Р. () К развитию противобольного действия. Вост. Ленинск. У
13. Лурия Л.Р. (1969) Развитие и мышление человека. Вопросы психологии. Вопросы когнитивного развития. Вопросы мышления
13. Luria A.R. (1971) The role of speech in the regulation of normal and abnormal behavior. Pergamon Press, Oxford
14. Баронетин Н.А.
15. Зандерман, А.В.