

525

А. Р. Лурия и О. С. Виноградова

Объективные иг следствия
сил в словах с в ф з е л
Нормативная и функционально-структурная
редукция

Москва
1968

Общая логика исследования системной связи
нормальной и чувствительности-эргастической связи

А.Р. Лурия и О.С. Виноградский

Одним из главных проблем в исследовании системы связи является проблема анализа той системы системных связей, которыми характеризуется уровень развития. Отличаются ли эти системные связи от тех, которые характерны для нормальных сверстников? Меньше ли или больше системных связей степень чувствительности эргастической системы? Меньше ли или больше структура этих системных связей при нарушении функции? И наконец: существуют ли способы, посредством которых можно управлять этими системами системной связи, передавая менее или менее информативную и усваивая те или иные варианты выполнения связи?

Для получения ответа на эти вопросы, специально разработаны эксперименты, проводимые нами ряд лет назад.

Проблема семантических систем

Известно, что системные связи, которыми характеризуется человек не является простым комплексом ассоциаций, но организована в известном системном (семантическом) строении; через эти системы могут обладать различной широтой и различной специализированностью.

Так, известно, что понятие "птица" включает в свой состав как понятие "воробей", "жаворонок" или "ласточка", так и понятие "курица", "корова" или "ягненок" или понятие "гусь", "корова", "черепаха". Известно также, что понятие "корова" и понятие "гусь" имеет более близкую связь, чем понятие "корова" и понятие "ягненок" или "гусь".

Известно также, что (вместо ~~группы~~, ~~и~~ ~~каждый~~ ~~ориентируется~~ ~~на~~ ~~чужие~~ ~~слова~~) существуют (семантически) организованные связи, которые функционируют по принципу понятий, резко доминирует над нормальным сознанием как звуковой (фонематический) ограничитель ~~связи~~ ~~и~~ ~~то~~ ~~слова~~ "скрепка" имеет гораздо ближе отношение к слову "выключатель" или "амортизатор", чем к близкому звуковому отношению слову "скрепка".

Если все основываясь думать, что как степень ~~различия~~ ~~смысла~~ ~~или~~ ~~общности~~ ~~смысла~~ ~~по~~ ~~слову~~ (понятию понятию), так

и степень гендеризации валидом ~~определенных~~ словословия (семан-
 тических) систем может сильно варьировать от ребенка
 к ребенку и по всей вероятности сильно изменяться в са-
 мисистеме от его общего умственного развития. Если ошибе-
 нно предполагать, что у умственно отсталого ребенка эти связи
 между словословием (семантическими) системами связей будут
 существенно отличаться от тех, которые мы видим в нормаль-
 ных и это на последовательных ступенях ~~одна~~ развития
 раннего ребенка в процессе обучения они будут моделировать свою
 структуру.

~~Итак~~ Об'ективные и внутренние системы ранних словословия (семан-
 тических) систем для ребенка валидом ~~для~~ лучшего понима-
 ния познавательных возможностей раннего ребенка.

Метод исследования семантических систем

В психологии много разработано различных методов понима-
 ния, позволяющих изучать структуру семантических связей
 и ~~и~~ те изменения, которые происходят в этой связи в
 процессе овладения пониманием.

Предметом в свое время Л.С. Выготского и Л.С. Селаво-
 вой метод изучения формирования понимания в процессе
 классификации ~~и~~ фрейда, где те, кем и разработаны
 Э. Вейсман метод ~~ан~~ психологического анализа процесса
 классификации примера, который к жизни приводит эти
~~но~~ ~~метод~~ ~~прегипотезных~~ примеров характерным уровнем
 развития понимания, который проанализирован в диагностическую
 умственно отсталого ребенка - которая стала основой ос-
 новной ~~практической~~ ~~определенной~~ характеристики познавательной
 деятельности детей.

Однако, использование этих методов еще не решает все
 проблем изучения систем семантических связей (или
 "семантических полей"), которая характеризует различие
 между и степенью умственной отсталости.

~~В~~ При наиболее разительном применении этих методов
 остается совершенно неисследованными те ~~иногда~~ ~~но~~ ~~реже~~
 случаи в возникновении связей, которые иногда остаются не-
 осознаваемыми, но которые со временем ~~связи~~ "связи" ~~связи~~

срок " познавательных действий ребенка, чередой мимичес-
кими ~~предметно~~ реализацией правильной системы связей,
~~предшествовавшие~~
которая составляет ^{его} заделу учебного процесса.

Осуществляется совершенно неизученной динамика систем сма-
сировка связей, которая может отразиться у ребен-
ка от урока к уроку, от лучшего содействия и ~~успеху~~
успешному содействию и углублению знаний ~~одина~~
из различных построений условий научно-познавательного
познавательного процесса.

Наполнен Взаимодействием с недостаточно изученной ГТ системой
приемов или условий, которая ~~не~~ заинтересована ис-
пользования системы смасировки связей и углубления в связи
связи углубления или

Наполнен - осуществляется совершенно закрытым пути к гипотезе,
здесь измеряется система смасировки связей, выражает р-
объективных показателей степени близости отдельных иссл-
кредитов поисков, включая в общее поиски, шаги го-
ворят - познания и углубления и важнейших заданий сма-сиро-
вания - измеряется объективному исследованию (и во во-
смысле - измерению) сма-сировки (семантических) полей
приема, применяются для этого цели которыми опре-
делены исследовательским (напр. ослушание) осуществ-
ление на поверхности электрических и длин линей по возник-
новению применяются в ~~се~~ психологическом иссл-
изучении, состоянии в основе формирования конкретных се-
мантических полей, которые представляют различные инте-
рес для научного психологического исследования.

Для того, чтобы познания и ~~заданий~~ объективному исследованию
семантических (сма-сировка) систем можно использовать
для приема психологического эксперимента, который поиски
интересно известно под названием "семантический услов-
ный реактив" (Semantic conditioning).

Одна из разновидностей этого приема и была использована
на наши в наследующем исследовании.
Известно, что каждый смысл вызывает (неожиданный звук
сво, примословение) вызывает и субъекта различные реакции

ции" или "ориентированной реакции"; который проявил
 себя в ряде объективных показателей (сужении сосудов на
~~лице~~ на периферии с расширением сосудов головы, кон-
 ко-гальными иными реакциями, секретом желудка - рвота и
 электро-энцефалограммы и т.д.). Эти объективные предложе-
 ния ориентированной реакции носят характер различия
 характера, возникали только только с помощью; затем они
 концентрируются и начинаются возвращать только опреде-
 ленными стимулами, иными признаками специфиче-
 ского интереса или новизны; наконец - после дальнейшего
 представления соответствующих стимулов может наступить
 явление привыкания к ним и эти стимулы перестают
 вызывать реакцию "ориентированной реакции". Однако, если
 стимулы из стимулов преобразуются ситуационные ситуационные
значения (например - если ~~эта~~ в ответ на этот стимул че-
 ловек может сделать различия различия или если этот
 стимул сопровождается безусловными - научными деловыми - ре-
 акциями) - ориентированная реакция на него может
 отменить и приобретает характерно ситуационного характера.
 Все это особенно проявляется ориентированной реакцией, ее
 угасание при привыкании и ее восстановления при пре-
 ждании стимулу ситуационного значения для широкого изу-
 чения в нашей литературе как в теории (Э. Н. Соколов,
 Д. С. Виноградова - 1958, 1959, 1960) так и при опытах
 как паралимпийца мозга (Э. Д. Кошман, 1966, О. П. Баранов-
 ская, 19 и др.; в со. А. Р. Лурия, Э. Д. Кошман (ред.), 1966) и др.)
 Этот метод ~~объективной~~ ^{используем} ~~используем~~ ^{используем} (ситуационные ори-
 ентированные реакции и др.) использовал нами для объективной
 исследования системы словесных (семантических) связей
 животного, особенно реакции которого регистрировались
 с помощью павлова палеоэнцефалографа, ~~при~~ ^{при} помощи с
 интервалами от 20 до 180 секунд различные слова. Слова
 да ~~на~~ ^{на} представление каждого слова сопровождалось соот-
 ветными признаками ориентированной реакции и на пале-
 оэнцефалограмме можно было видеть сужение сосудов павлова,
 наступающее в ответ на представление каждого слова,
 после того, как животному было представлено 20-25-40
 слов, ~~на~~ ^{на} наступило привыкание к ним; он переставал
 обращать на них внимание и ~~снова~~ ^{снова} ~~снова~~ ^{снова} сужение сосу-
 дов павлова при представлении каждого слова исчезало.

Эта работа привлекла к проведению эксперимента и балачаном нашего округа.

Одн исследованию ~~слова~~ "семантических полей" мы ввели ради одно ~~гласное~~ (слова), которое/сутью примером исследо-
вания и представили читателю в виде на др слова
написав пачеми правит рети на кино, одновременно
реширеть на пачеми приемсграф реакци сосуда
слова рети). Опыт показал, что ~~в~~ после рети и
срешени чкаруемы зирельней времени протекат ~~слова~~
гар на ретиве слова (в фактом олет рети для сло-
во "кешки") противольной слова реакции правой
рети и непривольной слова реакции левой рети.

В этот период опыта и написаны наши исследования.
Мы сделали перед собой основной вопрос: какие из слова
гласного слова "кешки" друг вызвать у испытывающего не-
привольную (сосудистую) реакцию? Попробим ли мы воз-
можность каб-негар интересе явления, когда определен-
ная группа слов — близкая в рети или ином слова
реакции — не будет вызывать противольной (длин-
нечной) реакции, но будет вызывать непривольную (соу-
зучную) реакцию, — и не сможем ли мы на основании
этого реакции выделить группу слов, которые одна
близость и решивому слова в рети или ином слова, вы-
звать с ним в соответствующую систему (семантиче-
скую) систему? Не сможем ли мы, каким, убедит, что
интенсивность и сосудистая реакция на разных слова (кор-
реля предметное высказ такого реакция) оказывает связь
каждой и не коррели мы возможность, смаширеть
слова по интенсивность и сосудистая реакция на разных
слова → связь о степени и близости и решивому слова,
интен проблематич рети самой и слова затем измере-
ния близость конкрет, включая в одно "семантическое
слово"?

С этими задачами мы и подошли к нашему опыту
облачиванию исследования "семантических полей"

1) В этот период опыта мы применили иной прием, сопровождающий каждое гласное
слово более или менее раздвиганием; в этот период превращение гласного
слова в "семантическое" приводило к тому, что оно не представляло собой
такого же семантического слова, как и "семантическое" слово.

В реакцию — степень сосудов лев пачеми, прав и гласное.

Данная об'является исследованием "семантизации полей"
нормального школьника.

~~Исследование~~ Об'является исследованием "семантизации полей" нормального школьником 12-14 лет дано возможность часового тестирования картины после рю, как же соотносятся реакции на все слова для учащихся и семантизация значений было признано лишь одному "гусь" слово - частота ответов период (время тест) (и следовательно предельно короткого исследования), когда ניתяются на заказ преимущественно двуположенно реакции рюмо на одно "гусь" слово в р время как некорректная - соотносит реакции предельно ввозавачи и гусьное слов, входящих в одну семантизацию (семантизации) систему с эти "гусьное" слово.

Так, если гусьное словом, на карте изображены гуси для ввозавачи семантизации реакции, одно слово "киска", - некро итывовиле соотносит реакции (сущности сосредов памяти) ввозавачи вавовь реакции словами, как "котенок", "собака", "мышь" или даже ~~об~~ сформирован слово "животное".

Характерно, что слова, имеющие звуковое сходство с гусьным словом (также как "киска", "киска", "киска") школами соотносит реакции не ввозавачи (рис. 1)

рис. 1

Таким образом факт показывает, что у нормального школьника система семантизация (семантизация) отвечает полностью (полностью) на системной вавовиле (звуковой) сходств

Одно показывает, далее, что интенсивность соотносит реакции много больше чем семантизация, чем больше на связь слова гусь и гусьное слова, входящие в систему семантизации вавовиле. Так, при гусьном слово "киска" - слово "собака" много больше семантизация реакции, чем слово "котенок" или же больше слово "животное". рис. 1

рис. 1

Эти в, рис. 1 вот дает пример обеих семантизация вавовиле полевости.

Семантизация фактом были поучены и с помощью других методов, но при характерно гусьное слово семантизация более вавовиле разрабатывается.

В этой серии опытов проводимых Н.А. Эйлер, и в дальнейшем, как в исследованиях ввозавачи итывовиле, не в, проводимых Шустерманом Г. - мы можем увидеть еще более вавовиле.

1) Семантизация фактом - если гусьное словом было слово "киска" - соотносит реакции много больше частота при предельно одно "киска", "киска", "киска", но школьники не наступали в ответ на ~~сво~~ семантизация слова "киска".

Кивширо карренту.

Если представить реакцию слова (каррент в одной серии одно слово "скрепка", а в другой - слово "Здание") возникает реакция более специфическую чем для соседнего реактивно (сущесные сосуда рети и сосуда гоним), в представлении слов, входящих в эту семантику (напр. слов "аморал", "визит", "справа" в первом и слов "дом", "справа" во второй серии) возникает неспецифическую ориентацию внутри соседнего реактивно (сущесные сосуда рети и расширених сосуда гоним), в р время как представляется близкая по структуре слов ("скрепка" в первом и "Здание" во второй серии) - илених сосудах реактивно и вав-завало.

Более рано, чем позволим наблюдать и известную динамическую сосудистую реакцию на семантически-близкие слова: то на первых этапах опыта слова, слова в особенности слова ближесю к реактивному (напримно - при реактивом слове "скрепка" - слова "справа", "аморал") вызвали специфическую "близкую" сосудистую реакцию (сущесные сосуда рети и в сосуда гоним), в р время как слова, имеющие меньшую ближесю к реактивному (напримно - слово "баракда") вызвали лишь неспецифическую ориентацию сосудистую реакцию (расширених сосуда гоним), в р время как слова, имеющие меньшую ближесю к реактивному (напримно - слово "баракда") вызвали лишь неспецифическую ориентацию сосудистую реакцию (расширених сосуда гоним).

Рис. 2

Или на последующих этапах опыта эти реакции уравновешиваются и все слова, входящие в это семантическое поле с реактивом напоминают лишь ориентацию сосудистую реакцию, в р время как специфическая (близкая) реакция сокращенная лишь при представлении реактивного слова.

Результаты исследования, проведенного на первом (особенно интересные нас) этап опыта позволило установить и использовать спектр сосудистых реакций на слова, входящие в одно семантическое поле с реактивным словом, причем наиболее близкие слова предметами выступают специфическую (близкую), и наиболее далекие по близкости к реактивному слову - неспецифическую (ориентацию) реакцию.

Рис. 3

Пример такого "спектра", наглядно рисующего поле словесное поле различной по семантическому близкости слов при реакции слов "Здание" даны на рис. 3.
Тот факт, что с помощью методики опыта и реакции и

Рис. 5

архитектурного решения. Рисунок 5 дает яркое представление
того о чем.

Приведенная диаграмма имеет функцию взаимного значения для каракули,
решая особенность связи, которая возникает ^{изначально} у ^{смысла} ^{слова} ^и ^{смысла} ^{слова}
ребенка при ^{предъявлении} ^{слова} ^{материала}.

Там, где ~~(нет) ^{отсутствует} ^{возможности} ^{системы} ^{смысла}~~ ^{предъявлено}
и ^{слова} ^{значения} ^{возвращает} ^{возможности} ^{группы} ^{смысловых}
(семантических) связей ("семантические поля"), - у ребенка
~~и ^{возникает} ^{смысловая} ^{отраженность}~~ ^{возникает} ^{кроме}
системы ^{подержки} - ^{эквивалент} ^{связей}, которая в ^{сигнале} ^{языка}
который ^{участников} ^{отраженности} ^{сравнивает} ^{полностью} ^{доминирует}
и ^{проявляет} ^{замысловатость} ^{смысла} ^{слова} ^{смысловых} (семантических)
связей. Легко видеть, насколько ^{ярко} ^{реализуются}, ^{уже} ^{исходя}
от ^{кратчайшего} ^{направления} ^{внимания} ^{ребенка} ^и ^{одна}
^{разрешая} ^{нам} ^в ^{объяснении} ^{психологическом} ^{анализе}
^{материала} ^{предъявления} ^{предельному} ^{наблюдению} ^{его} ^{психологическому}
решению.

Объясняет исследование ^{анализа} ^{смысла} ^и ^{участников} ^{отраженности} ^{ре}
^{длина} ^{повторения} ^{не} ^{ра} ^и ^{не} ^{ранее} ^{дано} ^{возможности} ^{описания} ^{струк}
^{при} ^{этом} ^{изменения} ^{смысловых} ^{полей}, но ^{повторяет} ^{выражение} ^и ^{на}
^{его} ^{значимость}. С наибольшей ^{ясностью} ^{этим} ^{видом} ^{при}
^{использовании} ^{средств} "смысловых полей" у детей с ^{архитектурно} ^{не}
^{материала} ^{структуры} ^{участников} ^{отраженности} (здесь).

Речь ^{мы} ^{то} ^{уже} ^{указывали}, ^{предъявление} ^{слова} (попытки) ^{вызывает}
у ^{этих} ^{детей} ^{как} ^{возможности} ^{как} ^{смысловых}, ^{так} ^и ^{смысловых}
^{внешних} ^{эквивалент} ^{связей}.

Остается ли это при различных ^{исследованиях} ^{ребенка} ^{или} ^{же}
^{для} ^{выявления} ^{может} ^{использоваться} ^{как} ^в ^{результа} ^{те} ^{участников},
^{так} ^и ^в ^{результа} ^{те} ^{обучения} (участников)?

Материал ^{дана}, ^{который} ^{мы} ^{привели} ^{выше} ^{показывает}, ^{то} ^в ^{общем}
^{случае} ^{может} ^{быть} ^{определяемо} ^{известное} ^{изменение} ^{смысла}
^{возможности} ^{смысла} ^{связей}, ^{причем} ^{это} ^{изменение} ^{может}
^{быть} ^{как} ^в ^{направлении} ^{участников} ^{здесь}, ^{так} ^и ^в ^{направ}
^{лении} ^{его} ^{участников}.

Для того, ^{чтобы} ^{показать}, ^{как} ^{это} ^{система} ^{связей}, ^{возможности}
^и ^{участников} - ^{отраженности} ^{ребенка} ^{при} ^{предъявлении} ^{слова} ^{меняется}
^в ^{результа} ^{те} ^{его} ^{участников}, ^{приведен} ^{анализ} ^{нам} ^{уже}
^в ^{начале} ^{этой} ^{части} (перед ^{первым} ^{уроком}) ^и ^в ^{конце} ^{этой}
(после ^{последнего} ^{урока}).

Факт, ^{показывающий} ^{при} ^{решении} ^{определенных} ^{задач} ^{результа} ^{та} ^{большой}
^{успех}. Это ^{убедительно} ^{показывает}, ^{то} ^{если} ^в ^{начале} ^{этой}
^{части}.

привлечение слова возникает у ранно ребенка преимущественно смысловая связь (нос и зыковая связь реже имеют место) по в конце фраз (после 45-50 слов) появляются фразы с смысловой связью и привлечение чужо глаголительного места наименования занятия сосредоточения различия на словах в звучании, смысловая связь, в р ведет как раз ранее же различия на слова, отношения к словам и роль не каждого фрагмента не возникает. Рис. 6 показывает др.

Рис. 6.

Приведенная диаграмма имеет самое серьезное значение. Она показывает, что в развитии чуждому у ребенка с малой судебной умственной способностью возникает серьезнейшая тенденция в связи с тем что смысловая связь, то смысловой уровень его связи познавательных процессов и то элементарные "звуковые" связи наименее преобладают над смысловыми "смысловыми".

Серьезно, однако, и фраза, каждый показывает, то обработка системы социальных связей может измениться наименее здесь и судебной сторону, у хранив смысловую и звучную актуальность в взрослой связи.

Одним из ранних пути является обработка смысловой связи, второй - копирование воздействия контекста смысловой контекста.

Взрослая приводит и любопытство обоех этих пути.
 В специальных случаях на приводит с учетом актуальности интереса (звучания) специальное упражнение, упражнение системы смысловой связи, пограничные смысловые близкие к ранним понятиям как "котенок" - "котенок" - "котенок" - "котенок" и после ранней обработки приводит связи революции опять. Как показали фраза, такая смысловая обработка поначалу существенно меняет структуру актуализируемых связей, и если то необходимо упражнение всего места занятия в взрослой связи, приводит к тому что связи близкие к ранним понятиям в ранней обработке возникают на ранней связи как "котенок", "котенок", но не на близкие к смысловой отношения слова как "котенок", "котенок", - то во второй обработке приведено после специальной серии упражнений, наименее здесь и близкие к смысловой слова наименее возникают связи свое различия, а близкие к звучанию слова на ранней связи уже не возникают. Рис. 7 иллюстрирует это положение.

Рис. 7.

Если мы не видим из этого аналитический фрагмент только на то если мы не особенно интерес представили опять, в которой мы можем проследить различия пути и упражнения системы смысловой связи с помощью специального использования смысловой контекста.

карты с ~~внутренними~~ сигналами ~~внутренних~~ сил слова свести
у них возникла внешние зрительные сигналы, ~~существенно~~ ~~пред-~~
охраняющие ~~не~~ ~~серьезное~~ ~~предназначение~~ ~~для~~ ~~продвижения~~ ~~из~~
познавательного действия.

Стало понятно, вместе с тем, ~~то~~ ~~и~~ ~~наблюдается~~ ~~на~~ ~~обоих~~
рвине ~~уже~~ ~~позволяет~~ ~~как~~ ~~двух~~ ~~на~~ ~~обоих~~ ~~объектах~~ ~~различия~~
в процессах, характеризующих познавательное действие
детей с различной степенью усвоения материала, ~~та~~ ~~и~~ ~~еще~~
проявил динамику изменений в системе сил слова свести
~~то~~ в зависимости от изменений ~~осознавания~~ ребенка.

Наконец, ~~описывая~~ ~~оказ~~ ~~намерения~~ ~~и~~ ~~путь~~, ~~отражая~~ ~~на~~ ~~каждой~~
из ~~оказывающей~~ ~~в~~ ~~содержании~~ ~~указания~~ ~~на~~ ~~силы~~ ~~слова~~ ~~слова~~
рециркуля ~~таких~~ ~~образов~~ ~~как~~ ~~психологический~~ ~~ме-~~
ханизм, лежащий в основе познавательного процесса ре-
бенка.

На ~~расширяющемся~~ ~~то~~ ~~все~~ ~~до~~ ~~такой~~ ~~как~~ ~~первый~~ ~~шаг~~ - ~~введе-~~
ния ~~решающих~~ ~~психологических~~ ~~критериев~~ - ~~в~~ ~~сферу~~ ~~объек-~~
тивного ~~исследования~~ ~~картин~~ ~~элементов~~ ~~познавательного~~
действия ~~нормально~~ ~~и~~ ~~условно~~ - ~~стабильно~~ ~~ребенка~~
и ~~вопреки~~ ~~каждому~~, ~~то~~ ~~я~~ ~~для~~ ~~этого~~ ~~шага~~ ~~помогает~~ ~~ряд~~
исследований, ~~которые~~ ~~существенно~~ ~~продвинули~~ ~~на~~ ~~важную~~
область педагогической науки

Рисунки
(надписи)

Рис. 4. Реакция сосуда на раздражение на индифферентные и сильные. Видно сосуды у нормального человека. Тестовое слово "кошка" вызывает гиперемическую реакцию. Сильные раздражители в словесном сообщении ("вода", "горячо", "ни-где") вызывают сосудистую реакцию. Сильные раздражители в словесном сообщении ("кровать", "одеяло") вызывают реакцию.

Рис. 2. Сосудистая реакция на раздражение (индифферентные и сильные) у нормального человека. Тестовое слово "скала" вызывает реакцию (сильные раздражители руки и головы); аналогичную реакцию вызывает и слово, слышимое в непосредственной близости и раздражение ("стена", "молочница"); сильное раздражение и реакция на слово "палец", но более сильная ("баран", "концерт") вызывает реакцию (сильные раздражители руки и раздражение сосуда головы).

Рис. 3. Сильная реакция сосуда на раздражение слова у нормального человека. В словесном сообщении - реакция сосуда на слово; сильная реакция сосуда на слово. Тестовое слово "змея" вызывает реакцию (сильные раздражители). На графике ясно видно, что раздражение в непосредственной близости вызывает реакцию (сильные раздражители); раздражение в словесном сообщении ("змея", "змея", "змея") вызывает реакцию (сильные раздражители); раздражение в словесном сообщении ("змея", "змея", "змея") вызывает реакцию (сильные раздражители). Сильная реакция сосуда на слово ("змея"), вызывает аналогичную реакцию (сильные раздражители). Сильная реакция сосуда на слово ("змея"), вызывает реакцию (сильные раздражители).

Рис. 4. Сосудистая реакция на раздражение и сильное слово у 16-летнего человека. Видно сосуды (зубы). Видно сильное слово "кошка". Видно аналогичную реакцию сосуда на раздражение (сильные раздражители), реакция и раздражение на раздражение сосуда ("змея", "змея", "змея").

Рис. 5. Сосудистая реакция на раздражение и сильное слово у 16-летнего человека. Видно сосуды (зубы). Видно сильное слово "кошка". Видно аналогичную реакцию сосуда на раздражение (сильные раздражители), реакция и раздражение на раздражение сосуда ("змея", "змея", "змея").

17 летнего
 Рис. 6. Сосудистая реакция на стимулы и иная слова у (Фил. Вешто-4) -
 илюстрирующая (зевота) (а) до урочья (б) после урочья. Видно, что
 до урочья сосудистая реакция вытравляется словами, связанными в смысле
 с близостью и смятением ("собака"), а после в то время как созвучия
 слова ("краска") не вызывают реакции; после урочья - на фоне
 утомления сосудистая реакция вытравляется созвучными словами ("краска"),
 в то время как слова, имеющие смысловую близость к урочью ("собака")
 реакции не вызывают.

Рис. 7. Сосудистая реакция на стимулы и иная слова у 12-летнего ученика
 4-го класса (зевота) (а) до проведения специальных упражнений на
 семантизацию близости слов и (б) после ряда упражнений. Тестовое слово -
 "краска". Видно, что до упражнений сосудистая реакция вытравляется
 созвучными словами ("краска") и не вызывает близости по смыслу
 словами ("собака"), в то время как после упражнений созвучия
 ("краска", "краска" вызывают сосудистую реакцию, а слова, близ-
 кие по смыслу ("собака") не вызывают сосудистую реакцию.

Рис. 8. Влияние контекста на изменение сосудистой реакции 13-летнего ученика
 4-го класса илюстрирующая (зевота) на слова в различных контекстах. Тестовое
 слово - "краска". (а) в первом опыте близость по звучанию
 слова "краска" вызывает сосудистую реакцию. (б) слово "краска",
 введенное в контекст, характеризуемый его предшественником ("серое" -
 "белое" - "зеленое" - "красное" - "краска") не вызывает сосудистую реакцию.

Литература

Э. Р. Мурин (ред.) Проблема восприятия нервными клетками информации и адаптивного поведения у ИЧД. Москва, Изд-во Академии Наук, 1956, 1958.

А. Р. Мурин и Е. Д. Кошкин (ред.) Ломая стену и разрывая тишину: проблемы. Москва, Изд-во Академии Наук СССР, 1966.

Э. Н. Соколов и др. (ред.) Ориентировочный рефлекс и ориентировочно-исследовательский характер поведения. Москва, Изд-во Академии Наук СССР, 1958.

— " —

Ориентировочный рефлекс и возникновение адаптивного поведения. Москва, Изд-во Академии Наук СССР, 1958.